

Orientări



Orientările 5/2019 cu privire la criteriile dreptului de a fi uitat în cauzele referitoare la motoarele de căutare în temeiul RGPD

(partea 1)

Versiunea 2.0

Adoptate la 7 iulie 2020

Istoricul versiunilor

Versiunea 2.0	7 iulie 2020	Adoptarea orientărilor în urma consultării publice
Versiunea 1.1	17 februarie 2020	Corecții minore
Versiunea 1.0	2 decembrie 2019	Adoptarea orientărilor pentru consultare publică

Cuprins

Introducere.....	4
1 Motivele dreptului de a solicita eliminarea din lista de rezultate în temeiul RGPD	7
1.1 Motivul 1: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal nu mai sunt necesare prelucrării efectuate de furnizorul motorului de căutare [articolul 17 alineatul (1) litera (a)]	7
1.2 Motivul 2: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când persoana vizată își retrace consimțământul, în cazul în care temeiul juridic al prelucrării îl constituie articolul 6 alineatul (1) litera (a) sau articolul 9 alineatul (2) litera (a) din RGPD și în cazul în care nu există niciun alt temei juridic pentru prelucrare [articolul 17 alineatul (1) litera (b)]	8
1.3 Motivul 3: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când persoana vizată și-a exercitat dreptul de a se opune prelucrării datelor sale cu caracter personal [articolul 17 alineatul (1) litera (c)].....	9
1.4 Motivul 4: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal au fost prelucrate ilegal [articolul 17 alineatul (1) litera (d)].....	11
1.5 Motivul 5: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal trebuie șterse pentru respectarea unei obligații legale [articolul 17 alineatul (1) litera (e)]	11
1.6 Motivul 6: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal au fost colectate în legătură cu oferirea de servicii ale societății informaționale (SSI) unui copil [articolul 17 alineatul (1) litera (f)]	12
2 Excepțiile de la dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate în temeiul articolului 17 alineatul (3)	12
2.1 Prelucrarea este necesară pentru exercitarea dreptului la liberă exprimare și la informare	13
2.2 Prelucrarea este necesară pentru respectarea unei obligații legale care se aplică operatorului sau pentru îndeplinirea unei sarcini executate în interes public sau în cadrul exercitării unei autorități oficiale cu care este investit operatorul	15
2.2.1 Obligație legală.....	15
2.2.2 Îndeplinirea unei sarcini de interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice	17
2.3 Motive de interes public în domeniul sănătății publice.....	17
2.4 Scopuri de arhivare în interes public, scopuri de cercetare științifică sau istorică ori scopuri statistice, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1), în măsura în care dreptul menționat la alineatul (1) este susceptibil să facă imposibilă sau să afecteze în mod grav realizarea obiectivelor prelucrării respective	18
2.5 Constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în instanță	19

Comitetul european pentru protecția datelor,

având în vedere articolul 70 alineatul (1) litera (e) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „RGPD”),

având în vedere Acordul privind SEE, în special anexa XI și Protocolul 37 la acesta, astfel cum au fost modificate prin Decizia nr. 154/2018 a Comitetului mixt al SEE din 6 iulie 2018¹,

având în vedere articolul 12 și articolul 22 din Regulamentul de procedură al acestuia,

ADOPTĂ URMĂTOARELE ORIENTĂRI

INTRODUCERE

1. În urma hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (denumită în continuare „**CJUE**”) din 13 mai 2014² în cauza Costeja, persoana vizată poate solicita furnizorului unui motor de căutare online (denumit în continuare „**furnizorul motorului de căutare**”)³ să șteargă unul sau mai multe linkuri către paginile web din lista de rezultate afișate în urma unei căutări efectuate plecând de la numele său.
2. Potrivit Raportului Google despre transparența informației⁴, procentul adreselor URL pe care Google nu le-a eliminat din lista de rezultate nu a crescut în cei 5 ani care au trecut de la hotărârea respectivă. Cu toate acestea, după pronunțarea hotărârii CJUE, persoanele vizate par să conștientizeze mai mult dreptul lor de a depune o plângere privind refuzarea solicitărilor de eliminare din lista de rezultate, întrucât autoritățile de supraveghere au observat o creștere a numărului de reclamații privind refuzul furnizorilor motoarelor de căutare de a elimina linkuri din listele de rezultate.
3. Comitetul european pentru protecția datelor („**CEPD**”), în conformitate cu planul său de acțiune, elaborează orientări în temeiul articolului 17 din Regulamentul general privind protecția datelor („**RGPD**”). Până la finalizarea acestor orientări, autoritățile de supraveghere trebuie să gestioneze și să investigheze în continuare, în măsura posibilului, reclamațiile persoanelor vizate, în cel mai scurt timp posibil.
4. În consecință, prezentul document își propune să interpreteze dreptul de a fi uitat în cauzele privind motoare de căutare având în vedere dispozițiile articolului 17 din RGPD („**dreptul de a solicita eliminarea**”). Într-adevăr, dreptul de a fi uitat a fost adoptat în special în temeiul

¹ Trimiterile la „statele membre” din aceste orientări trebuie interpretate ca trimiteri la „statele membre ale SEE”.

² Hotărârea CJUE din 13 mai 2014 în cauza C-131/12, Google Spain SL și Google Inc. împotriva Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) și Mario Costeja González.

³ inclusiv arhive web, precum archive.org

⁴ <https://transparencyreport.google.com/eu-privacy/overview?hl=ro>

articolului 17 din RGPD, pentru a se lua în considerare dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate stabilit prin hotărârea din cauza Costeja.

5. Cu toate acestea, în conformitate cu Directiva 95/46/CE din 24 octombrie 1995 (denumită în continuare „**directiva**”) și astfel cum a declarat CJUE în hotărârea sa din cauza Costeja⁵, menționată mai sus, dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate implică două drepturi (dreptul la opoziție și dreptul la ștergerea datelor, instituite de RGPD). Într-adevăr, aplicarea articolului 21 este prevăzută în mod expres drept al treilea motiv al dreptului la ștergerea datelor. Prin urmare, atât articolul 17, cât și articolul 21 din RGPD pot servi drept temei juridic pentru cererile de eliminare din lista de rezultate. Dreptul la opoziție și dreptul de a obține ștergerea datelor au fost deja acordate în temeiul directivei. Cu toate acestea, după cum se va discuta, formularea RGPD impune o ajustare a interpretării acestor drepturi.
6. Ca punct preliminar, trebuie remarcat că, deși articolul 17 din RGPD este aplicabil tuturor operatorilor de date, prezentul document se concentrează exclusiv asupra prelucrării de către furnizorii motoarelor de căutare și a cererilor de eliminare de pe listele de rezultate transmise de persoanele vizate.
7. Există anumite considerații de avut în vedere atunci când se aplică articolul 17 din RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor de către un furnizor al unui motor de căutare. În această privință, este necesar să se precizeze că prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată în contextul activității furnizorului motorului de căutare trebuie diferențiată de prelucrarea efectuată de editorii de site-uri ale terților, cum ar fi canalele media care furnizează conținuturi ale ziarelor online⁶.
8. Dacă o persoană vizată obține eliminarea din lista de rezultate a unui anumit conținut, aceasta va conduce la eliminarea acelui conținut specific din lista de rezultate de căutare privind persoana vizată atunci când se efectuează căutarea, ca regulă principală, plecând de la numele său. Acest conținut va fi totuși disponibil dacă se utilizează alte criterii de căutare.
9. Cererile de eliminare din lista de rezultate nu au ca rezultat ștergerea completă a datelor cu caracter personal. Într-adevăr, datele cu caracter personal nu vor fi șterse nici de pe site-ul sursă, nici din indexul și memoria cache a furnizorului motorului de căutare. De exemplu, o persoană vizată poate solicita eliminarea datelor cu caracter personal dintr-un index al motorului de căutare care provine de la un suport mediatic, cum ar fi un articol dintr-un ziar. În acest caz, linkul către datele cu caracter personal poate fi eliminat din indexul motorului de căutare, însă, articolul respectiv va rămâne în continuare sub controlul suportului mediatic și poate rămâne la dispoziția publicului și poate fi accesat, chiar dacă nu mai este vizibil în rezultatele căutărilor bazate pe interogări care includ, în principiu, numele persoanei vizate.

⁵ Hotărârea CJUE din 13 mai 2014, punctul 88 din cauza C-131/12: „*articolul 12 litera (b) și articolul 14 primul paragraf litera (a) din Directiva 95/46 trebuie interpretate în sensul că, pentru respectarea drepturilor prevăzute de aceste dispoziții și în măsura în care condițiile prevăzute de acestea sunt îndeplinite efectiv, operatorul unui motor de căutare este obligat să elimine de pe lista de rezultate, afișată în urma unei căutări efectuate plecând de la numele unei persoane, linkurile către paginile web publicate de terți și care conțin informații referitoare la această persoană și în ipoteza în care acest nume sau aceste informații nu sunt șterse în prealabil sau simultan de pe paginile web respective, iar aceasta, dacă este cazul, chiar dacă publicarea lor în sine pe paginile menționate este licită*”.

⁶ Hotărârea CJUE din 13 mai 2014 în cauza C 131/12; Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) din 28 iunie 2018 în cauza „M.L. și W.W. v. Germania”.

10. Cu toate acestea, furnizorii motoarelor de căutare nu sunt scutiți în mod general de obligația de ștergere completă. În unele cazuri excepționale, aceștia vor trebui să efectueze ștergerea efectivă și completă din indexurile sau memoriile lor cache. De exemplu, în cazul în care ar înceta să respecte cererile fișierelor robots.txt puse în aplicare de editorul inițial, furnizorii motoarelor de căutare ar avea, de fapt, obligația de a șterge integral URL-ul spre conținutul vizat, spre deosebire de eliminarea din lista de rezultate, care se bazează în principal pe numele persoanei vizate.
11. Acest document este împărțit în două teme. Prima temă se referă la motivele pe care o persoană vizată se poate baza în cazul unei solicitări de eliminare din lista de rezultate trimise unui furnizor de motoare de căutare în temeiul articolului 17 alineatul (1) din RGPD. A doua temă se referă la excepțiile de la dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate în conformitate cu articolul 17 alineatul (3) din RGPD. Acest document va fi completat cu un appendice dedicat evaluării criteriilor de gestionare a reclamațiilor pentru refuzurile de eliminare din lista de rezultate.
12. Prezentul document nu abordează articolul 17 alineatul (2)⁷ din RGPD. Într-adevăr, acest articol impune operatorilor de date care au făcut publice datele cu caracter personal să informeze operatorii care au reutilizat ulterior respectivele date cu caracter personal prin intermediul unor linkuri, copii sau reproduceri. Această obligație de informare nu se aplică furnizorilor de motoare de căutare atunci când găsesc informații care conțin date cu caracter personal publicate sau introduse pe internet de către terți, pe care le indexează automat, le stochează temporar și le pun la dispoziția utilizatorilor de internet în conformitate cu o anumită ordine a preferințelor⁸. În plus, aceasta nu impune furnizorilor de motoare de căutare care au primit o cerere de eliminare din lista de rezultate din partea unei persoane vizate să informeze terțul care a făcut publice respectivele informații pe internet. O astfel de obligație urmărește să confere mai multă responsabilitate operatorilor inițiali și să încerce să împiedice multiplicarea inițiativelor persoanelor vizate. În această privință, declarația Grupului de lucru „Articolul 29”, care afirmă că furnizorii de motoare de căutare „*nu trebuie, ca o practică generală, să informeze administratorii rețelelor afectate de eliminarea de pe lista de rezultate despre faptul că unele pagini web nu pot fi accesate din motorul de căutare ca răspuns la interogări specifice*”, deoarece „*o astfel de comunicare nu are niciun temei juridic în conformitate cu legislația UE privind protecția datelor*”⁹, rămâne valabilă. Se preconizează, de asemenea, elaborarea unor orientări specifice separate în ceea ce privește articolul 17 alineatul (2) din RGPD.

⁷ Regulamentul 2016/679 (RGPD), articolul 17 alineatul (2): „*În cazul în care operatorul a făcut publice datele cu caracter personal și este obligat, în temeiul alineatului (1), să le șteargă, operatorul, ținând seama de tehnologia disponibilă și de costul implementării, ia măsuri rezonabile, inclusiv măsuri tehnice, pentru a informa operatorii care prelucrează datele cu caracter personal că persoana vizată a solicitat ștergerea de către acești operatori a oricărui linkuri către datele respective sau a oricărui copii sau reproduceri ale acestor date cu caracter personal.*”

⁸ Vezi hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019, punctul 35 în cauza C-136/17, GC și alții împotriva CNIL, și hotărârea din 13 mai 2014, punctul 41 în cauza C-131/12.

⁹ Orientările Grupului de lucru „Articolul 29” privind punerea în aplicare a hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 26 noiembrie 2014, C-131/12, WP 225, p. 23, în cauza „Google Spain și inc împotriva Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) și Mario Costeja González”.

1 MOTIVELE DREPTULUI DE A SOLICITA ELIMINAREA DIN LISTA DE REZULTATE ÎN TEMEIUL RGPD

13. Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate, astfel cum este prevăzut la articolul 17 din RGPD, nu modifică constatările hotărârii din cauza Costeja, în care CJUE a susținut că o cerere de eliminare din lista de rezultate se bazează pe dreptul la rectificare/ștergere și pe dreptul la opoziție, în conformitate cu articolul 12 și, respectiv, articolul 14 din directivă.

14. Articolul 17 alineatul (1) stabilește un principiu general de ștergere a datelor în următoarele șase cazuri:

- a. datele cu caracter personal nu mai sunt necesare pentru îndeplinirea scopurilor pentru care au fost colectate sau prelucrate *[articolul 17 alineatul (1) litera (a)]*;
- b. persoana vizată își retrace consimțământul pe baza căruia are loc prelucrarea *[articolul 17 alineatul (1) litera (b)]*;
- c. persoana vizată și-a exercitat dreptul de a se opune prelucrării datelor sale cu caracter personal în temeiul articolului 21 alineatele (1) și (2) din RGPD;
- d. datele cu caracter personal au fost prelucrate ilegal *[articolul 17 alineatul (1) litera (d)]*;
- e. ștergerea este conformă cu o obligație legală *[articolul 17 alineatul (1) litera (e)]*;
- f. datele cu caracter personal au fost colectate în legătură cu oferirea de servicii ale societății informaționale unui minor *[articolul 17 alineatul (1) litera (f) care face trimitere la articolul 8 alineatul (1)]*.

15. Deși toate motivele de la articolul 17 sunt teoretic aplicabile în ceea ce privește eliminarea din lista de rezultate, în practică unele vor fi utilizate rar sau nu vor fi utilizate niciodată, cum ar fi în cazul retragerii consimțământului (vezi temeiul 2 de mai jos).

16. Persoana vizată poate însă să adreseze o cerere de eliminare din lista de rezultate unui furnizor de motoare de căutare pe baza mai multor motive. De exemplu, persoana vizată poate solicita eliminarea din lista de rezultate deoarece respectiva persoană consideră că nu mai este necesar ca datele sale cu caracter personal să fie prelucrate de motorul de căutare *[articolul 17 alineatul (1) litera (a)]* și, de asemenea, își poate exercita dreptul de a se opune prelucrării datelor în temeiul articolului 21 alineatul (1) din RGPD *[articolul 17 alineatul (1) litera (c)]*.

17. Pentru ca autoritățile de supraveghere să evalueze reclamațiile referitoare la un furnizor de motoare de căutare care a refuzat să șteargă un anumit rezultat al căutării în temeiul articolului 17 din RGPD, autoritățile de supraveghere trebuie să stabilească dacă conținutul la care se referă un URL trebuie eliminat sau nu din lista de rezultate. Prin urmare, în analiza pe fond a reclamației, autoritățile trebuie să ia în considerare natura conținutului pus la dispoziție de editorii site-urilor terțe.

1.1 Motivul 1: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal nu mai sunt necesare prelucrării efectuate de furnizorul motorului de căutare *[articolul 17 alineatul (1) litera (a)]*

18. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (a) din RGPD, persoana vizată poate solicita unui furnizor al unui motor de căutare, în urma unei căutări efectuate, ca regulă generală,

plecând de la numele său, să elimine conținut din lista sa de rezultate , în cazul în care datele cu caracter personal ale persoanei vizate redate în respectivele rezultate ale căutării nu mai sunt necesare pentru îndeplinirea scopurilor prelucrării de către motorul de căutare.

19. Această dispoziție permite persoanei vizate să solicite eliminarea informațiilor cu caracter personal care o privesc și care au fost puse la dispoziție pentru o perioadă mai lungă decât cea necesară pentru prelucrarea efectuată de furnizorul motorului de căutare. Cu toate acestea, prelucrarea este efectuată în special cu scopul de a face informațiile mai ușor accesibile pentru utilizatorii de internet. În contextul dreptului de a solicita eliminarea din lista de rezultate, trebuie să se realizeze un echilibru între protecția vieții private și interesele utilizatorilor de internet în ceea ce privește accesul la informații. În special, trebuie să se evalueze dacă, de-a lungul timpului, datele cu caracter personal au devenit perimate sau nu au fost actualizate.
20. De exemplu, persoana vizată își poate exercita dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate în conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (a) în cazul în care:
 - informațiile cu privire la aceasta deținute de o societate au fost eliminate din registrul public;
 - un link către site-ul unei întreprinderi conține datele sale de contact, deși aceasta numai lucrează în întreprinderea respectivă;
 - informațiile au trebuit publicate pe internet timp de mai mulți ani pentru a îndeplini o obligație legală și au rămas online pentru o perioadă mai lungă decât termenul limită specificat de lege.
21. După cum demonstrează exemplele, persoana vizată poate solicita, în special, eliminarea din lista de rezultate a unui conținut în cazul în care informațiile cu caracter personal sunt în mod evident inexacte din cauza trecerii timpului sau neactualizate. O astfel de evaluare va depinde, printre altele, de scopurile prelucrării inițiale. În consecință, perioadele inițiale de păstrare a datelor cu caracter personal, atunci când sunt disponibile, trebuie, de asemenea, avute în vedere de autoritățile de supraveghere atunci când efectuează analiza cererilor de eliminare din lista de rezultate în temeiul articolului 17 alineatul (1) litera (a) din RGPD.

1.2 Motivul 2: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când persoana vizată își retrage consimțământul, în cazul în care temeiul juridic al prelucrării îl constituie articolul 6 alineatul (1) litera (a) sau articolul 9 alineatul (2) litera (a) din RGPD și în cazul în care nu există niciun alt temei juridic pentru prelucrare [articolul 17 alineatul (1) litera (b)]

22. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (b) din RGPD, persoana vizată poate obține ștergerea datelor cu caracter personal care o privesc în cazul în care își retrage consimțământul acordat pentru prelucrare.
23. În cazul eliminării din lista de rezultate, acest lucru ar însemna că furnizorul motorului de căutare ar fi utilizat consimțământul persoanei vizate ca temei juridic pentru prelucrare. Articolul 17 alineatul (1) din RGPD ridică, într-adevăr, problema temeiului juridic pentru prelucrare invocată de furnizorul unui motor de căutare în scopul afișării rezultatelor motorului de căutare care includ date cu caracter personal.

24. Din acest motiv, este puțin probabil ca o cerere de eliminare din lista de rezultate să fie depusă de o persoană vizată pe baza faptului că aceasta dorește să își retragă consimțământul deoarece operatorul căruia persoana vizată i-a acordat consimțământul este editorul web, și nu operatorul motorului de căutare care indexează datele. Această interpretare a fost adoptată de CJUE în hotărârea din 24 septembrie 2019 pronunțată în cauza C-136-17 („**Hotărârea Google 2**”).¹⁰ Potrivit Curții, „[...] consimțământul trebuie să fie „specific” și, așadar, să se refere în mod specific la prelucrarea efectuată în cadrul activității motorului de căutare (...). În practică, este dificil de conceput (...) ca operatorul unui motor de căutare să solicite consimțământul explicit al persoanelor vizate înainte de a proceda, pentru nevoile activității sale de indexare, la prelucrarea datelor cu caracter personal care le privesc. În orice caz, (...) simplul fapt că o persoană formulează o cerere de dezindexare semnifică în principiu că, cel puțin la data acestei cereri, ea nu își mai dă consimțământul pentru prelucrarea efectuată de operatorul motorului de căutare.”
25. Cu toate acestea, în cazul în care persoana vizată și-ar fi retras consimțământul pentru utilizarea datelor sale pe o anumită pagină de internet, editorul inițial al respectivei pagini web trebuie să informeze furnizorii motoarelor de căutare care au indexat aceste date în temeiul articolului 17 alineatul (2) din RGPD. Persoana vizată ar avea, astfel, în continuare dreptul de a obține eliminarea datelor cu caracter personal care o privesc din lista de rezultate, dar în acest caz, în conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (c).

1.3 Motivul 3: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când persoana vizată și-a exercitat dreptul de a se opune prelucrării datelor sale cu caracter personal [articolul 17 alineatul (1) litera (c)]

26. În temeiul articolului 17 alineatul (1) litera (c) din RGPD, persoana vizată poate obține de la furnizorul motorului de căutare ștergerea datelor cu caracter personal care o privesc, în cazul în care aceasta se opune prelucrării în conformitate cu articolul 21 alineatul (1) din RGPD și în cazul în care nu există motive legitime care să prevaleze în ceea ce privește prelucrarea de către operatorul de date.
27. Dreptul la opoziție oferă garanții mai solide persoanelor vizate, deoarece nu limitează motivele pe baza cărora persoanele vizate pot solicita eliminarea din lista de rezultate, așa cum se întâmplă în temeiul articolului 17 alineatul (1) din RGPD.
28. Dreptul de a se opune prelucrării a fost prevăzut la articolul 14 din directivă¹¹ și a constituit un motiv pentru a solicita eliminarea din lista de rezultate după pronunțarea hotărârii din cauza Costeja. Cu toate acestea, diferențele în ceea ce privește formularea articolului 21 din RGPD și a articolului 14 din directivă sugerează că pot exista diferențe și în privința aplicării lor.
29. În temeiul directivei, persoana vizată trebuie să-și întemeieze cererea pe „*considerente întemeiate și legitime legate de situația sa particulară*” . În ceea ce privește RGPD, persoana

¹⁰ Hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019 în cauza C-136/17, Commission nationale de l’informatique et des libertés (CNIL) împotriva Google LLC.

¹¹ Directiva 95/46/CE, articolul 14: „Statele membre acordă persoanei vizate dreptul: (a) cel puțin în cazurile prevăzute în articolul 7 literele (e) și (f), să se opună în orice moment, din considerente întemeiate și legitime legate de situația sa particulară, prelucrării datelor în cauză, exceptând cazul când dreptul intern prevede altfel. Dacă opoziția este justificată, prelucrarea efectuată de operator nu se mai aplică acestor date.”

vizată se poate opune unei prelucrări „din motive legate de situația particulară în care se află”. Prin urmare, aceasta nu mai trebuie să demonstreze că are „motive legitime și imperioase”.

30. Prin urmare, RGPD modifică sarcina probei, oferind o prezumție în favoarea persoanei vizate, obligând, din contră, operatorul să demonstreze că are „motive legitime și imperioase care justifică prelucrarea” [articolul 21 alineatul (1)]. Prin urmare, atunci când un furnizor al unui motor de căutare primește o cerere de eliminare din lista de rezultate în funcție de situația particulară a persoanei vizate, acesta trebuie să șteargă datele cu caracter personal, în temeiul articolului 17 alineatul (1) litera (c) din RGPD, cu excepția cazului în care poate demonstra că are „motive legitime care prevalează” pentru includerea rezultatului specific al căutării, care, coroborate cu articolul 21 alineatul (1), sunt „motive legitime și imperioase (...) și care prevalează asupra intereselor, drepturilor și libertăților persoanei vizate”. Furnizorul motorului de căutare poate stabili „motive legitime care prevalează”, inclusiv excepțiile prevăzute la articolul 17 alineatul (3) din RGPD. Cu toate acestea, dacă furnizorul motorului de căutare nu demonstrează existența unor motive legitime care prevalează, persoana vizată are dreptul de a obține eliminarea din lista de rezultate în temeiul articolului 17 alineatul (1) litera (c) din RGPD. De fapt, cererile de eliminare din lista de rezultate implică în prezent realizarea unui echilibru între motivele legate de situația particulară a persoanei vizate și motivele legitime și imperioase ale furnizorului motorului de căutare. Echilibrul dintre protecția vieții private și interesele utilizatorilor de internet în ceea ce privește accesul la informații, astfel cum a fost stabilit de CJUE în hotărârea din cauza Costeja, poate fi relevant pentru efectuarea unei astfel de evaluări, precum și echilibrul gestionat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) în ceea ce privește presa.
31. Prin urmare, criteriile de eliminare din lista de rezultate elaborate de Grupul de lucru „Articolul 29” în orientările privind punerea în aplicare a hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene privind „Google Spain SL și Google Inc. împotriva Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) și Mario Costeja González” C-131/12 pot fi utilizate în continuare de furnizorii motoarelor de căutare și de autoritățile de supraveghere pentru a evalua o cerere de eliminare din lista de rezultate în temeiul dreptului la opoziție [articolul 17 alineatul (1) litera (c) din RGPD].
32. În această privință, „situația particulară” în care se află persoana vizată va sta la baza cererii de eliminare din lista de rezultate (de exemplu, un rezultat al căutării cauzează un prejudiciu pentru o persoană vizată atunci când solicită un loc de muncă sau aduce atingere reputației sale în ceea ce privește viața personală) și va fi luată în considerare atunci când se realizează un echilibru între drepturile personale și dreptul la informare, în plus față de criteriile clasice de gestionare a cererilor de eliminare din lista de rezultate, cum ar fi:
- persoana vizată nu joacă un rol în viața publică;
 - informațiile respective nu sunt legate de viața sa profesională, dar îi afectează viața privată;
 - informațiile constituie discursuri de incitare la ură, defăimare, calomnie sau infracțiuni similare în domeniul exprimării împotriva sa în temeiul unei hotărâri judecătorești;
 - datele par a fi fapte verificate, dar sunt incorecte material;

- datele se referă la o infracțiune relativ minoră care s-a produs cu mult timp în urmă și cauzează prejudicii persoanei vizate.
33. Totuși, aceste criterii nu vor trebui examinate în absența unei dovezi a unor motive legitime și imperioase de respingere a cererii.

1.4 Motivul 4: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal au fost prelucrate ilegal [articolul 17 alineatul (1) litera (d)]

34. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (d) din RGPD, persoana vizată poate solicita ștergerea datelor cu caracter personal care o privesc, în cazul în care acestea au fost prelucrate ilegal.
35. Noțiunea de prelucrare ilegală se interpretează mai întâi în sensul articolului 6 din RGPD dedicat legalității prelucrării. Alte principii instituite prin RGPD (cum ar fi principiile de la articolul 5 din RGPD sau alte dispoziții de la capitolul II) pot servi la o astfel de interpretare.
36. În al doilea rând, această noțiune trebuie interpretată în sens larg, drept încălcare a altei dispoziții legale decât RGPD. O astfel de interpretare trebuie efectuată obiectiv de autoritățile de supraveghere, în conformitate cu legislația națională sau cu o hotărâre judecătorească. De exemplu, cererea de eliminare din lista de rezultate se aprobă în cazul în care includerea informațiilor cu caracter personal a fost interzisă în mod expres printr-o hotărâre judecătorească.

În cazurile în care un furnizor al unui motor de căutare nu este în măsură să demonstreze că are un temei juridic pentru prelucrarea efectuată, o cerere de eliminare din lista de rezultate poate intra sub incidența articolului 17 alineatul (1) litera (d) din RGPD, deoarece prelucrarea datelor cu caracter personal în astfel de cazuri trebuie considerată ilegală. Cu toate acestea, trebuie amintit că, în cazul nelegalității prelucrării inițiale, persoana vizată rămâne îndreptățită să solicite eliminarea din lista de rezultate în temeiul articolului 17 alineatul (1) litera (c) din RGPD.

1.5 Motivul 5: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal trebuie șterse pentru respectarea unei obligații legale [articolul 17 alineatul (1) litera (e)]

37. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (e) din RGPD, persoana vizată poate solicita unui furnizor al unui motor de căutare să elimine unul sau mai multe dintre rezultatele căutării dacă datele cu caracter personal trebuie șterse în conformitate cu o obligație legală în temeiul dreptului Uniunii sau a statului membru care se aplică furnizorului motorului de căutare.
38. Respectarea unei obligații legale poate decurge dintr-o dispoziție judecătorească, o cerere expresă din partea dreptului intern sau a dreptului Uniunii pentru a face obiectul unei „obligații legale de ștergere” sau din simpla încălcare de către furnizorul motorului de căutare a perioadei de păstrare. Cu titlu ilustrativ, perioada de păstrare a datelor este stabilită printr-un text, dar nu este respectată (această ipoteză, însă, privește în principal fișierele publice). Acest caz ar putea să cuprindă ipoteza datelor non-anonimizate sau a datelor de identificare disponibile în datele deschise.

1.6 Motivul 6: Dreptul de a solicita eliminarea din lista de rezultate când datele cu caracter personal au fost colectate în legătură cu oferirea de servicii ale societății informaționale (SSI) unui copil [articolul 17 alineatul (1) litera (f)]

39. În conformitate cu articolul 17 alineatul (1) litera (f) din RGPD, persoana vizată poate solicita unui furnizor al unui motor de căutare să elimine unul sau mai multe rezultate dacă datele cu caracter personal au fost colectate în legătură cu oferirea de SSI unui copil conform celor menționate la articolul 8 alineatul (1) din RGPD.
40. Articolul abordează oferirea directă de SSI și nu alte tipuri de prelucrare. RGPD nu definește SSI, ci face trimitere la definițiile existente în dreptul Uniunii¹². Există anumite dificultăți de interpretare, întrucât considerentul (18) al Directivei 2000/31/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2000 prevede o definiție atât amplă, cât și ambiguă a noțiunii de „furnizare directă de servicii ale societății informaționale”. Aceasta indică, în principal, că aceste servicii „cuprind o gamă largă de activități economice care se desfășoară on-line”, dar precizează că acestea nu se limitează exclusiv la „servicii în urma cărora se încheie contracte on-line, ci, în măsura în care acestea reprezintă o activitate economică, se extind la servicii care nu sunt remunerate de cei care le primesc, cum ar fi serviciile care furnizează informații on-line ori comunicări comerciale sau cele care furnizează instrumente de căutare, accesare și recuperare a datelor”, descriind criteriile privind activitatea economică.
41. Din cele de mai sus rezultă că este probabil ca activitățile furnizorilor motoarelor de căutare să intre sub incidența dispozițiilor privind furnizarea directă de servicii ale societății informaționale. Cu toate acestea, furnizorii motoarelor de căutare nu își pun întrebarea dacă datele cu caracter personal pe care le indexează privesc sau nu un copil. Însă, având în vedere responsabilitățile lor specifice și sub rezerva aplicării articolului 17 alineatul (3) din RGPD, aceștia ar trebui să elimine din lista de rezultate un conținut referitor la un copil, conform articolului 17 alineatul (1) litera (c) din RGPD, recunoscând că faptul că este copil constituie un motiv valabil legat „de situația particulară” (articolul 21 din RGPD) și că „copiii au nevoie de o protecție specifică a datelor lor cu caracter personal” (considerentul 38 din RGPD). În acest caz, trebuie să se țină seama de contextul colectării datelor cu caracter personal de către operatorul inițial. În special, data începerii prelucrării de site-ul inițial trebuie luată în considerare atunci când persoana vizată solicită eliminarea unui conținut.

2 EXCEPȚIILE DE LA DREPTUL DE A SOLICITA ELIMINAREA DIN LISTA DE REZULTATE ÎN TEMEIUL ARTICOLULUI 17 ALINEATUL (3)

42. Articolul 17 alineatul (3) din RGPD prevede că alineatele (1) și (2) ale articolului 17 din RGPD nu se aplică atunci când prelucrarea este necesară:
- pentru exercitarea dreptului la liberă exprimare și la informare [articolul 17 alineatul (3) litera (a)];

¹² În mod specific, articolul 1 alineatul (1) litera (b) din Directiva (UE) 2015/1535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale (text codificat).

- b. pentru respectarea unei obligații legale care prevede prelucrarea în temeiul dreptului Uniunii sau al dreptului intern care se aplică operatorului sau pentru îndeplinirea unei sarcini executate în interes public sau în cadrul exercitării unei autorități oficiale cu care este investit operatorul [articolul 17 alineatul (3) litera (b)];
- c. din motive de interes public în domeniul sănătății publice, în conformitate cu articolul 9 alineatul (2) literele (h) și (i) și cu articolul 9 alineatul (3) [articolul 17 alineatul (3) litera (c)];
- d. în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1), în măsura în care dreptul menționat la alineatul (1) este susceptibil să facă imposibilă sau să afecteze în mod grav realizarea obiectivelor prelucrării respective [articolul 17 alineatul (3) litera (d)] sau
- e. pentru constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în instanță [articolul 17 alineatul (3) litera (e)].

43. Această parte urmărește să demonstreze că majoritatea excepțiilor prevăzute la articolul 17 alineatul (3) din RGPD nu par adecvate în cazul unei cereri de eliminare din lista de rezultate. Acest caracter inadecvat pledează în favoarea aplicării articolului 21 din RGPD în cazul cererilor de eliminare din lista de rezultate. În orice caz, trebuie amintit că excepțiile prevăzute la articolul 17 alineatul (3) din RGPD pot fi invocate ca motive legitime și imperioase în temeiul articolului 17 alineatul (1) litera (c) din RGPD.

2.1 Prelucrarea este necesară pentru exercitarea dreptului la liberă exprimare și la informare

44. Această excepție de la aplicarea articolului 17 alineatul (1) din RGPD trebuie interpretată și aplicată în contextul caracteristicilor care definesc ștergerea. Articolul 17 alineatul (1) din RGPD este descris ca fiind un mandat clar și necondiționat, adresat operatorilor. Dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 17 alineatul (1) din RGPD, operatorul „are obligația de a șterge datele cu caracter personal fără întârzieri nejustificate”. Cu toate acestea, nu este un drept absolut. Excepțiile prevăzute la articolul 17 alineatul (3) din RGPD identifică cazurile în care această obligație nu se aplică.

45. Cu toate acestea, echilibrul dintre protecția drepturilor părților interesate și libertatea de exprimare, inclusiv accesul liber la informații, reprezintă o parte intrinsecă a articolului 17 din RGPD.

46. CJUE a recunoscut în hotărârea pronunțată în cauza Costeja și a repetat recent în hotărârea pronunțată în cauza Google 2 că prelucrarea efectuată de un furnizor al unui motor de căutare poate afecta semnificativ drepturile fundamentale la viață privată și legislația privind protecția datelor atunci când se efectuează căutarea utilizând numele unei persoane vizate.

47. La evaluarea comparativă a drepturilor și libertăților persoanelor vizate și a intereselor utilizatorilor de internet în ceea ce privește accesul la informații prin intermediul furnizorului unui motor de căutare, Curtea a înțeles că „Deși, desigur, drepturile persoanei vizate protejate prin aceste articole prevalează, ca regulă generală, și asupra interesului menționat al utilizatorilor de internet, acest echilibru poate să depindă însă, în cazuri particulare, de natura informației în discuție și de caracterul sensibil al acesteia în ceea ce privește viața privată a

*persoanei vizate, precum și de interesul publicului de a dispune de informația respectivă, care poate varia în special în funcție de rolul jucat de persoana menționată în viața publică.*¹³

48. Curtea a considerat, de asemenea, că drepturile persoanelor vizate vor prevala, în general¹⁴, asupra interesului utilizatorilor de internet de a accesa informațiile prin intermediul furnizorului motorului de căutare. Cu toate acestea, Curtea a identificat mai mulți factori care pot influența această determinare. Printre ei se numără: natura informațiilor sau sensibilitatea acestora și, în special, interesul utilizatorilor de internet de a avea acces la informații, interes care poate varia în funcție de rolul jucat de partea interesată în viața publică.
49. Analiza privind eliminarea din lista de rezultate efectuată de Curte presupune că, atunci când se evaluează cererile de eliminare din lista de rezultate, decizia de menținere sau de blocare a rezultatelor căutării de către un furnizor al unui motor de căutare trebuie să analizeze în mod necesar ce impact ar avea o decizie de eliminare din lista de rezultate asupra accesului utilizatorilor de internet la informații¹⁵. Acest impact nu implică în mod necesar respingerea unei cereri de eliminare din lista de rezultate. Potrivit confirmării Curții, o astfel de ingerință în drepturile fundamentale ale persoanei vizate trebuie justificată de interesul preponderent al publicului de a avea acces la informațiile respective.
50. Curtea a făcut, de asemenea, o distincție între legitimitatea pe care o poate avea un editor web privind diseminarea de informații și legitimitatea furnizorului motorului de căutare. Curtea a recunoscut că activitatea unui editor web poate fi exercitată exclusiv în scopuri jurnalistice, caz în care editorul web ar beneficia de exonerările pe care statele membre le-ar putea stabili în aceste cazuri în temeiul articolului 9 din directivă [în prezent, articolul 85 alineatul (2) din RGPD]. În această privință, în hotărârea din 28 iunie 2018 în cauza „*M.L. și W.W. v. Germania*”, CEDO indică faptul că stabilirea echilibrului între interesele care fac obiectul cauzei poate duce la rezultate diferite în funcție de cererea respectivă [făcând diferența între (i) o cerere de ștergere inițiată împotriva editorului inițial a cărui activitate se află în centrul a ceea ce libertatea de exprimare urmărește să protejeze și (ii) o cerere formulată împotriva motorului de căutare al cărui prim interes nu este de a publica informațiile inițiale despre persoana vizată, ci, în special, de a permite identificarea informațiilor disponibile despre această persoană și stabilirea profilului său].
51. Aceste considerații trebuie evaluate în conformitate cu reclamațiile în temeiul articolului 17 din RGPD, întrucât, în aceste decizii, drepturile persoanelor vizate care au solicitat eliminarea din lista de rezultate trebuie evaluate în raport cu interesele utilizatorilor de internet cu privire la accesul la informații.
52. Astfel cum a explicat CJUE în hotărârea sa pronunțată în cauza Google 2, articolul 17 alineatul (3) litera (a) din RGPD este „o expresie a faptului că dreptul la protecția datelor cu caracter personal nu este un drept absolut; (...) să fie luat în considerare în raport cu funcția pe care o îndeplinește în societate și echilibrat cu alte drepturi fundamentale, în conformitate cu

¹³ Hotărârea CJUE din 13 mai 2014, punctul 81, în cauza C-131/12 și hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019, punctul 66, în cauza C-136/17.

¹⁴ Hotărârea CJUE din 13 mai 2014, punctul 99, în cauza C-131/12, și hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019, punctul 53, în cauza C-136/17.

¹⁵ Hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019, punctul 56 și următoarele, în cauza C-136/17.

principiul proporționalității.¹⁶ Aceasta „consacră astfel explicit cerința unei evaluări comparative între, pe de o parte, drepturile fundamentale la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal, consacrate la articolele 7 și 8 din cartă, și, pe de altă parte, dreptul fundamental la libertatea de informare, garantat de articolul 11 din cartă.”¹⁷

53. Curtea concluzionează că „atunci când operatorul unui motor de căutare este sesizat cu o cerere de dezindexare privind un link către o pagină web pe care sunt publicate date cu caracter personal care se încadrează în categoriile speciale (...), acest operator trebuie să verifice, pe baza tuturor elementelor relevante din speță și ținând seama de gravitatea ingerinței în drepturile fundamentale ale persoanei vizate la respectarea vieții private și la protecția datelor cu caracter personal, consacrate la articolele 7 și 8 din cartă, în temeiul motivelor de interes public major (...), dacă includerea acestui link în lista de rezultate, care se afișează în urma unei căutări efectuate plecând de la numele acestei persoane, se dovedește strict necesară pentru protecția libertății de informare, consacrată la articolul 11 din cartă, a utilizatorilor de internet potențial interesați să aibă acces la această pagină web prin intermediul unei asemenea căutări.”¹⁸
54. În concluzie, în funcție de circumstanțele cazului, furnizorii motoarelor de căutare pot refuza să elimine un conținut în cazul în care pot demonstra că includerea sa în lista de rezultate este strict necesară pentru protejarea libertății de informare a utilizatorilor de internet.

2.2 Prelucrarea este necesară pentru respectarea unei obligații legale care se aplică operatorului sau pentru îndeplinirea unei sarcini executate în interes public sau în cadrul exercitării unei autorități oficiale cu care este investit operatorul

55. Conținutul acestei excepții face dificilă aplicarea în cazul activității furnizorilor motoarelor de căutare și este posibil să influențeze deciziile de eliminare a anumitor rezultate, deoarece prelucrarea datelor de către furnizorii motoarelor de căutare se bazează, în principiu, pe interesul legitim al furnizorului motorului de căutare.

2.2.1 Obligație legală

56. Este dificil de conceput existența unor dispoziții legale care să oblige furnizorii motoarelor de căutare să difuzeze anumite informații. Aceasta este o consecință a tipului de activitate pe care o dezvoltă. Furnizorii motoarelor de căutare nu oferă și nu prezintă informații.
57. Prin urmare, pare puțin probabil ca dreptul intern al statelor membre să includă obligații pentru furnizorii motoarelor de căutare de a publica anumite tipuri de informații, în loc să prevadă obligația de a efectua această editare în alte pagini web care vor fi apoi legate de furnizorii motoarelor de căutare.
58. Această evaluare poate fi extinsă, de asemenea, la posibilitatea ca dreptul Uniunii sau a statelor membre să permită unei autorități publice să ia decizii care obligă furnizorii

¹⁶ Hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019, punctul 57, în cauza C-136/17.

¹⁷ Hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019, punctul 59, în cauza C-136/17.

¹⁸ Hotărârea CJUE din 24 septembrie 2019, punctul 69, în cauza C-136/17.

motoarelor de căutare să facă publice informațiile în mod direct, și nu prin intermediul linkurilor URL către pagina web unde sunt conținute aceste informații.

59. Dacă există cazuri în care legislația unui stat membru prevede obligația ca furnizorii motoarelor de căutare să publice decizii sau documente care conțin informații cu caracter personal sau care autorizează autoritățile publice să solicite o astfel de publicare, ar trebui să se aplice excepția prevăzută la articolul 17 alineatul (3) litera (b) din RGPD.
60. Această aplicare trebuie să ia în considerare condițiile în care este stabilită, și anume că menținerea informațiilor respective este necesară pentru îndeplinirea obligației legale de publicare. De exemplu, faptul că o obligație legală sau decizia unei autorități care are dreptul legal de a o adopta poate include un termen limită pentru publicare, sau scopuri menționate în mod expres care au fost îndeplinite într-o anumită perioadă de timp. În aceste cazuri, dacă cererea de eliminare din lista de rezultate are loc după depășirea acestor termene, ar trebui să se considere că excepția nu mai este aplicabilă.
61. Dimpotrivă, legislația statelor membre prevede, adesea, publicarea pe pagini web a informațiilor care conțin date cu caracter personal. Această obligație legală de a publica sau de a menține informațiile publicate nu poate fi considerată ca făcând obiectul excepției prevăzute la articolul 17 alineatul (3) litera (b) din RGPD, deoarece nu este direcționată către furnizorul motorului de căutare, ci către editorii web al căror conținut este legat la indexul furnizorului motorului de căutare. Prin urmare, furnizorul motorului de căutare nu poate invoca existența obligației de respingere a cererii de eliminare din lista de rezultate.
62. Cu toate acestea, obligația legală de publicare adresată altor editori web ar trebui luată în considerare la stabilirea echilibrului între drepturile persoanelor vizate și interesele utilizatorilor de internet în ceea ce privește accesul la informații. Faptul că informația trebuie publicată online prin mandat legal sau ca urmare a deciziei unei autorități care are dreptul legal de a o adopta indică un interes al publicului de a avea acces la aceste informații.
63. Această prezumție a existenței unui interes preponderent al publicului nu funcționează în același mod în ceea ce privește paginile web inițiale în comparație cu indexul de rezultate al unui furnizor al unui motor de căutare. Deși obligația legală de a publica informațiile pe un anumit site poate duce la concluzia că aceste informații nu ar trebui șterse de pe pagina de internet menționată, decizia privind rezultatele oferite de furnizorul motorului de căutare atunci când numele unei persoane vizate este utilizat, în general, ca termen de căutare poate să difere.
64. Evaluarea cererii de eliminare din lista de rezultate în aceste cazuri nu ar trebui să presupună că existența obligației legale de publicare implică în mod necesar că, în măsura în care această obligație este impusă editorilor web inițiali, nu este posibilă acceptarea eliminării din lista de rezultate de către furnizorul motorului de căutare.
65. Decizia ar trebui luată, ca regulă generală, prin evaluarea comparativă a drepturilor persoanei vizate și a interesului utilizatorilor de internet de a accesa aceste informații prin intermediul furnizorului motorului de căutare.

2.2.2 Îndeplinirea unei sarcini de interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice

66. Furnizorii motoarelor de căutare nu sunt autorități publice și, prin urmare, nu exercită competențe publice.
67. Cu toate acestea, statele membre ar putea exercita aceste competențe dacă au fost atribuite de legislația unui stat membru sau de dreptul Uniunii. În același mod în care ar putea efectua misiuni de interes public, dacă activitatea lor a fost considerată necesară pentru a îndeplini acest interes public în conformitate cu legislația națională¹⁹.
68. Având în vedere caracteristicile furnizorilor motoarelor de căutare, este puțin probabil ca statele membre să le acorde acestora competențe publice sau să considere că activitatea lor sau o parte a acesteia este necesară pentru realizarea unui interes public legal.
69. Dacă, în pofida faptului că există un caz în care dreptul intern al statelor membre acordă motoarelor de căutare competențe publice sau stabilește legături între activitatea lor și realizarea unui interes public, acestea ar putea beneficia de excepția prevăzută la articolul 17 alineatul (3) litera (b) din RGPD. Considerațiile anterioare avute în vedere în cazurile în care dreptul intern al unui stat membru a prevăzut o obligație legală de a prelucra informații pentru furnizorii motoarelor de căutare sunt valabile și în acest caz.
70. Pentru a decide să nu dea curs unei cereri de eliminare din lista de rezultate din motive legate de această derogare, este necesar să se stabilească dacă menținerea informațiilor în rezultatele motorului de căutare este necesară pentru realizarea interesului public urmărit sau pentru exercitarea atribuțiilor de reprezentare.
71. Pe de altă parte, definiția juridică a competențelor sau a interesului public ar fi dată de un stat membru și, dacă furnizorul motorului de căutare respinge o cerere de eliminare din lista de rezultate pe baza acestei derogări, trebuie, de asemenea, să se înțeleagă că face acest lucru deoarece consideră că activitatea sa este necesară pentru îndeplinirea unor sarcini care servesc unui interes public. În acest caz, furnizorul motorului de căutare ar trebui să prezinte motivele pentru care consideră că activitatea sa este desfășurată în interes public. În lipsa unei astfel de explicații, refuzul de a da curs unei cereri de eliminare din lista de rezultate înaintată de o persoană vizată nu se poate întemeia pe această derogare.
72. În consecință, autoritatea de supraveghere a statului membru a cărui drept intern se aplică în cauză este cea care va trebui, de asemenea, să trateze o posibilă reclamație în temeiul articolului 55 alineatul (2) din RGPD.

2.3 Motive de interes public în domeniul sănătății publice

73. Această excepție este un caz specific, bazat pe faptul că prelucrarea este necesară pentru realizarea unui interes public.

¹⁹ RGPD, articolul 6 alineatul (3): „Temeiul pentru prelucrarea menționată la alineatul (1) literele (c) și (e) trebuie să fie prevăzut în:

(a) dreptul Uniunii;

(b) dreptul intern care se aplică operatorului (...).”.

74. În acest caz, interesul public se limitează la domeniul sănătății publice, dar, ca și în cazul interesului public în orice alt domeniu, temeiul legal al prelucrării trebuie prevăzut în dreptul Uniunii sau în dreptul intern al statelor membre.
75. Din punctul de vedere al aplicării acestei excepții în contextul activității furnizorului motorului de căutare, se poate ajunge la aceleași concluzii menționate mai sus. Se poate concluziona că dreptul intern al unui stat membru sau al Uniunii nu poate stabili o relație între activitatea furnizorului motorului de căutare și păstrarea informațiilor sau a unei categorii de informații în rezultatele furnizorului motorului de căutare pentru îndeplinirea unor scopuri de interes public în domeniul sănătății publice.
76. Această concluzie este cu atât mai evidentă dacă se ia în considerare că efectul eliminării din lista de rezultate constă doar în ștergerea unor rezultate de pe pagina de rezultate obținută atunci când este introdus în principal un nume drept criteriu de căutare. Informațiile, însă, nu sunt șterse din indexurile furnizorilor motoarelor de căutare și pot fi extrase prin utilizarea altor termeni de căutare.
77. Prin urmare, este dificil de conceput că menținerea acestor rezultate vizibile atunci când se efectuează căutări în principal plecând de la numele unei persoane vizate poate fi considerată, în general, ca fiind necesară din motive de interes public în domeniul sănătății publice.
78. Criteriile privind aplicabilitatea standardelor naționale și identificarea autorității de supraveghere care trebuie să soluționeze potențialele reclamații într-o cauză referitoare la articolul 17 din RGPD care a fost respins prin utilizarea acestei excepții au fost discutate mai sus.

2.4 Scopuri de arhivare în interes public, scopuri de cercetare științifică sau istorică ori scopuri statistice, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1), în măsura în care dreptul menționat la alineatul (1) este susceptibil să facă imposibilă sau să afecteze în mod grav realizarea obiectivelor prelucrării respective

79. În acest scenariu, furnizorul motorului de căutare trebuie să fie în măsură să demonstreze că eliminarea unui anumit conținut de pe pagina de rezultate este un obstacol major sau împiedică deplin realizarea unor scopuri de cercetare științifică sau istorică ori a unor scopuri statistice.
80. Ar trebui să se înțeleagă că aceste scopuri trebuie urmărite în mod obiectiv de furnizorul motorului de căutare. Posibilitatea ca eliminarea rezultatelor să afecteze în mod semnificativ scopurile de cercetare sau scopurile statistice urmărite de utilizatorii serviciilor furnizorului motorului de căutare nu este relevantă pentru aplicarea acestei derogări. Aceste scopuri, dacă există, trebuie luate în considerare la stabilirea unui echilibru între drepturile persoanei vizate și interesul utilizatorilor de internet de a accesa aceste informații prin intermediul furnizorului motorului de căutare.
81. De asemenea, trebuie remarcat că aceste scopuri pot fi urmărite în mod obiectiv de furnizorul motorului de căutare, fără a fi necesară în principiu existența unei legături între numele persoanei vizate și rezultatele căutării.

2.5 Constatărea, exercitarea sau apărarea unui drept în instanță

82. În principiu, este foarte puțin probabil ca furnizorii motoarelor de căutare să poată utiliza această excepție pentru a respinge cererile de eliminare în temeiul articolului 17 din RGPD.
83. De asemenea, trebuie subliniat că o cerere de eliminare din lista de rezultate presupune eliminarea anumitor rezultate din pagina cu rezultatele căutării oferite de furnizorul motorului de căutare atunci când numele unei persoane vizate este utilizat în mod obișnuit drept criteriu de căutare. Informațiile rămân accesibile dacă se utilizează alți termeni de căutare.